

НИКОЛАЙ АНАТОЛЬЕВИЧ САХАРОВ

*советник Председателя Государственной Думы Федерального Собрания
Российской Федерации (1993–2011), советник генерального директора
Российской государственной библиотеки (РГБ) (г. Москва)
E-mail: sakharovna@rsl.ru*

В приветственном слове раскрывается специфика федеральной государственной гражданской службы в Государственной Думе.

Ключевые слова: Государственная Дума, Секретариат Председателя Государственной Думы, современный парламентаризм в России.

Приветственное слово советника Председателя Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации с 1993 по 2011 гг.

Уважаемый Президиум! Уважаемые участники конференции!

Прежде всего я хотел бы выразить искреннюю признательность Центру истории парламентаризма за любезное приглашение принять участие в этой представительной научной конференции. Мне очень приятно осознавать, что я внес свою посильную лепту в создание этого Центра в структуре Межпарламентской Ассамблеи СНГ. Отрадно, что возникла такая славная петербургская традиция как ежегодное проведение Таврических чтений.

Я решил воспользоваться своим пребыванием в исторических стенах Таврического дворца для того, чтобы поделиться некоторыми соображениями, возникшими на основе имеющегося у меня опыта 18-летней работы в аппарате Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации первого, второго, третьего, четвертого и пятого созывов. При этом я имел честь занимать должность советника всех первых трех Председателей Государственной Думы — Ивана Петровича Рыбкина, Геннадия Николаевича Селезнева и Бориса Вячеславовича Грызлова. Каждый из них внес значительный вклад в развитие современного российского парламентаризма. Что касается четвертого Председателя Государственной Думы Сергея Евгеньевича Нарышкина, то его, несомненно, отличает высокий интеллектуальный и культурный уровень. В целом, все Председатели современной Государственной Думы — это незаурядные личности. Да и иначе и быть не должно, поскольку речь идет о высших руководителях такого особого по своему статусу органа государственной власти, как парламент.

Как вы отлично знаете, этот статус четко определен ныне действующей Конституцией Российской Федерации, согласно которой двухпалатное Федеральное

Собрание является законодательным и представительным органом. Поэтому каждый из депутатов Государственной Думы, и уж тем более ее Председатель, практически ежедневно получают множество писем, обращений, заявлений как от своих избирателей, так и от различных общественно-политических организаций нашей страны. И советникам Председателя Государственной Думы, работающим в его Секретариате, приходится постоянно заниматься этим бесконечным потоком обращений и готовить Председателю проекты возможных ответов. Сплошь и рядом ответственные работники Секретариата сталкиваются со сложными ситуациями, имея в виду, что действия Председателя Государственной Думы должны быть взвешенными и учитывающими всю совокупность различных факторов.

Выступая с высокой трибуны думского зала Таврического дворца, я могу ответственно заявить, что в моей практике не было ни одного случая, когда кто-то из Председателей Государственной Думы заранее давал мне жесткую и однозначную установку — ответить на такое-то обращение только так и не иначе. Напротив, руководство всегда поручало сначала тщательно разобраться в полученном документе, а затем представить свои предложения. Эти предложения не всегда могут совпадать с линией руководства, но тут уже от конкретного чиновника зависит, будет ли он подлаживаться под линию руководства или отважится выдвинуть предложение, отличное от этой линии. Что касается меня, то я всегда исходил из того, что как советник Председателя Государственной Думы я обязан максимально полно и всесторонне информировать Председателя по порученному мне вопросу, а дальше он уже принимает то или иное решение.

Должен признать, что, находясь на протяжении многих лет на самом вершине бюрократической лестницы, я так и не смог даже приблизиться к тому типу бюрократа, который так мастерски воплотил Лев Николаевич Толстой в образе Стивы Облонского в романе «Анна Каренина». Облонский был начальником одного из присутственных мест в Москве, и успех его карьеры был заложен не только в его личных качествах, но, прежде всего, как писал Толстой: «в совершенном равнодушии к тому делу, которым он занимался, вследствие чего он никогда не увлекался и не делал ошибок».

Я же, напротив, был явно неравнодушен к тому делу, которым занимался в Секретариате Председателя Государственной Думы, весьма этим делом увлекался и при этом умудрился тоже не сделать крупных ошибок и благополучно завершить свою карьеру государственного служащего.

Для эффективной работы в Секретариате Председателя Государственной Думы, да и вообще в аппарате Государственной Думы, требуется достаточно высокий уровень профессионализма. Я бы назвал это профессионализмом парламентского работника. Этой профессии нас, работавших в Думе со времени ее учреждения, специально никто не учил, хотя у каждого из нас был свой ценный профессиональный и человеческий опыт. Одни пришли в аппарат Думы из государственных учреждений или прошли школу работы в партийных органах, другие проявили себя в науке, на производстве, в силовых структурах. И все мы начали осваивать специфику парламентской деятельности, которая предполагает не только умение

компетентно участвовать в законотворческом процессе на федеральном уровне, но и действовать в условиях становления в современной России многопартийной системы. Конечно, и в Государственной Думе имеется свой немалый административный ресурс, и это особенно ощущается, когда работаешь в Секретариате Председателя Государственной Думы. В то же самое время каждый работник аппарата Думы должен постоянно помнить, что депутатский корпус состоит из представителей разных партий, и каждая из фракций этих партий имеет свои законные, закрепленные в Регламенте палаты полномочия наравне с другими фракциями участвовать в законотворческом процессе в Государственной Думе. Нам, работникам Секретариата, с самого начала пришлось осваивать трудную науку согласования позиций и достижения политических компромиссов с тем, чтобы помочь руководству находить решения, приемлемые для большинства депутатского корпуса и отвечающие коренным интересам нашей страны.

У меня в памяти сохранилось немало ярких эпизодов, отразивших те или иные этапы очень непростой и часто драматической истории современного российского парламентаризма. Помню бурные пленарные заседания в Первой Думе, которые часто напоминали не регламентированные парламентские дебаты, а бессрочный политический митинг, доходивший не только до взаимных оскорблений, но и до рукоприкладства. Но даже в этих условиях Дума первого созыва смогла принять, в том числе, такой фундаментальный закон, как Первая часть Гражданского кодекса Российской Федерации.

Вспоминаются и яркие выступления в Государственной Думе писателя Александра Исаевича Солженицына, Президента Республики Беларусь Александра Григорьевича Лукашенко, командующего 14-й российской армией в Приднестровье Александра Ивановича Лебеда. Памятным стало посещение Государственной Думы Патриархом Московским и всея Руси Алексием II. Настоящий фурор в Думе вызвал внезапный приезд на пленарное заседание 5 декабря 1997 года Президента Российской Федерации Бориса Николаевича Ельцина, который решил лично пробывать через Думу Закон о федеральном бюджете на 1998 год. При всем своем стойком неприятии Думы и постоянно критиковавших его депутатов Ельцин прямо в ходе пленарного заседания продемонстрировал способность к политическому компромиссу, когда он в ответ на поддержку депутатами Закона о федеральном бюджете пообещал незамедлительно подписать Федеральный конституционный закон «О Правительстве Российской Федерации».

Хотелось бы особенно отметить ту исторически важную роль, которую играет в развитии современного отечественного парламентаризма Президент Российской Федерации Путин. В ходе своей целенаправленной работы по модернизации политической системы и укреплению российской государственности именно наш национальный лидер Владимир Владимирович Путин реализовал в 2009 году на практике новую конституционную норму, согласно которой отныне Председатель Правительства Российской Федерации должен ежегодно отчитываться перед Государственной Думой о работе Правительства. Как мы все понимаем, это — один из принципиально важных элементов парламентаризма, поднимающий на

новый уровень весь процесс взаимодействия между парламентом и правительством.

Дума — это постоянно развивающийся и живой организм, и в ней не только происходят серьезные события, но и случаются смешные ситуации. Помню, как однажды один из до сих пор заседающих в Думе депутатов, собрав пресс-конференцию, начал ее словами: «Уважаемые средства массовой информации!». Был и такой случай, когда на одном из пленарных заседаний известный депутат, стараясь сбить накал страстей вокруг полемики по национальному вопросу в нашей стране, неожиданно заявил: «Прошу с сегодняшнего дня считать меня печенегом». Так что могу засвидетельствовать, что парламентская жизнь в Государственной Думе действительно отличается большой живостью и разнообразием.

В последние годы с легкой руки талантливой журналистской братии большое распространение получила фраза: «Дума — не место для дискуссий». Это — весьма вольная интерпретация имевшего в действительности место высказывания, но в любом случае эта фраза стала еще одним стимулом к рассуждениям о том, чем же является Дума в современной общественно-политической жизни России. Естественно, что и я, отдав многие годы своей жизни работе в Аппарате Государственной Думы и видя ее изнутри, стремился осмыслить роль и место Думы и парламента вообще во внутренней и внешней политике нашей страны.

Безусловно, наша ныне действующая политическая система сконструирована таким образом, что ведущими центрами государственной власти являются Президент и Правительство. В отличие от стран классического парламентаризма наш парламент лишь в определенной степени контролирует деятельность Правительства и непосредственно не может отправить Правительство в отставку. Таким образом, не сбывается мечта видного кадета, депутата Государственной Думы дореволюционной России Владимира Набокова — отца знаменитого писателя, воскликнувшего как-то: «Власть исполнительная да подчинится власти законодательной!». Но лично я глубоко убежден, что для России во все времена несомненным благом является то, что и глава государства, и правительство обладают большой самостоятельностью в своих действиях и не зависят жестко от парламента, в котором партийные интересы нередко преобладают над общегосударственными.

Это отнюдь не умаляет важной роли Государственной Думы и Федерального Собрания в целом в формировании государственной и, прежде всего, бюджетной политики. Кстати, именно сегодня, 19 октября 2012 года, в Государственной Думе рассматривается в первом чтении проект федерального закона о федеральном бюджете на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов. Являясь полномочными представителями своих избирателей, депутаты постоянно стремятся учесть в рассматриваемом в Думе законодательстве интересы различных общественных групп. Знаменательно и то, что при всех разногласиях между теми или иными фракциями большинство депутатов на протяжении всех созывов неизменно выступают за повышение эффективности роли государства Российского в сферах экономики и социальной политики.

Актуальные проблемы парламентаризма

Значительна роль Государственной Думы и в озвучивании на всю страну с думской трибуны позиций представленных в Думе ведущих политических сил России по всему спектру актуальных вопросов современного этапа развития нашей страны.

В заключение позвольте мне предложить такую формулировку: Государственная Дума — это место для напряженной, интересной и ответственной законотворческой работы во имя дальнейшего продвижения вперед нашей великой Родины!

Благодарю за внимание.

*советник Председателя Государственной Думы Федерального
Собрания Российской Федерации (1993–2011), советник генерального
директора Российской государственной библиотеки (РГБ) Н.А. Сахаров*